**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-17 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-02/22 в отношении адвоката**

**А.Л.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

26.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.А. в отношении адвоката А.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.12.2020 г. она обратилась к адвокату за выяснением причин гибели её отца и незаконного завладения имуществом. С адвокатом было заключено соглашение. Вознаграждение определено в размере 100 000 рублей. Адвокату передано наличными 20 000 рублей и 40 000 рублей переведены на карту её матери.

В суд были направлены два исковых заявления: о признании ничтожным договора купли-продажи дома и возврате незаконно взятого в пользование автомобиля. Оба исковых заявления были возвращены из-за допущенных адвокатом нарушений при их составлении.

По факту смерти отца заявителя не был инициирован ни один процесс. Все ходатайства и запросы заявитель направляла самостоятельно. Все вопросы, задаваемые адвокату, превращались в полемику с указанием значимости адвоката и некомпетентности доверителей. Также заявитель сообщает, что адвокат ненадлежащем образом ведёт себя в сети «Интернет», размещает в социальной сети «Инстаграм» посты ненадлежащего содержания.

23.11.2021 г. адвокат не явилась в судебное заседание, сославшись на состояние здоровья, но вела приём посетителей в адвокатском образовании 22.11. и 23.11.2021 г.

Заявитель обратилась к адвокату за расторжением соглашения. Адвокат не вернула всех полученных для исполнения поручения документов (отсутствовали квитанции об оплате коммунальных услуг соседкой) и предоставила отчёт о проделанной работе только после «звонка из вышестоящей организации (…..)».

27.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 404 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Л.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.А., выразившегося в том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения от 08.12.2020 г. не предприняла мер по возврату заявителю неотработанного вознаграждения и до настоящего времени продолжает удерживать подлинные документы доверителя (квитанции об оплате коммунальных услуг).

25.03.2022г. от адвоката поступило возражение на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку адвокатом перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела квалификационной комиссии предлагается также дать оценку процессуальной добросовестности адвоката в рамках дисциплинарного разбирательства, адвокату предлагается представить материалы адвокатского производства и документально подтвердить соблюдение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1),4) ст.8 КПЭА при исполнении принятого поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Л.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев